



HACIA UN MODELO DE PISCICULTURA INDÍGENA
EN LA CUENCA DEL RÍO PACHITEA. PERÚ.

Edición: FUNDACIÓN WATU ACCIÓN INDÍGENA

Gisella L. Olivares Ponce

Laura Barba Azcárate

Contenidos, recopilación y maquetado: FUNDACIÓN WATU ACCIÓN INDÍGENA

Gisella L. Olivares Ponce

Fotografías: FUNDACIÓN WATU ACCIÓN INDÍGENA

Banco de Imágenes de Proyectos

Cofinanciado por:

Fundación ICO

Se autoriza la reproducción total o parcial de los textos de esta publicación citando las fuentes correspondientes.

©FUNDACIÓN WATU Acción Indígena

C/ Antonia Calas, 17 2º C

28053 Madrid

www.watu.org

Impresión: ALBA S.A.

ÍNDICE

	GLOSARIO DE TÉRMINOS	4
	PRESENTACIÓN	5
I	ANTECEDENTES	7
II	LOS OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	9
III	LA METODOLOGÍA	11
IV	LAS CONCLUSIONES	17
V	LAS RECOMENDACIONES	25
VI	LA SOCIALIZACIÓN	29
VII	EL PLAN DE CHOQUE	47



GLOSARIO DE TÉRMINOS

ANAP. Organización indígena Apatyawaka Nampitsi Asháninka del Pichis

AFAPROCAP. Asociación de Familias Productoras del Caucho del Río Pichis

AGABER. Asociación de Ganaderos de Puerto Bermúdez

CAM. Comisión Ambiental Municipal.

Colossoma macropomum. Gamitana.

ECOSIRA. Reserva Comunal El Sira.

FECONAPIA. Federación de Comunidades Nativas de Puerto Inca.

ISTPPI. Instituto Superior Tecnológico Público de Puerto Inca.

Piaractus brachypomus. Paco.

Prochilodus nigricans. Boquichico.

PRODAPP. Programa de Desarrollo Alternativo en las Áreas de Pozuzo y Palcazú)

UNAY. Organización indígena Unión de Nacionalidades Asháninka Yánesha.

UNIA. Universidad Nacional Intercultural de la Amazonía.

UNU. Universidad Nacional de Ucayali.

UPM. Universidad Politécnica de Madrid.

Presentación

FUNDACIÓN WATU ACCIÓN INDÍGENA, es una ONGD española especializada en la cooperación con Pueblos Indígenas. Esta cooperación implica un proceso específico de trabajo, teniendo en cuenta el enfoque de desarrollo que poseen los Pueblos Indígenas, desde su cosmovisión que prioriza una relación de igualdad entre los seres humanos y el cosmos, tanto física, como espiritual. Desde esta forma de entender el mundo, el respeto a la naturaleza, es uno de sus principios fundamentales, que junto a los de dualidad, complementariedad y equidad, definen su modelo de vida, con características distintas al modelo occidental de desarrollo.

En este sentido FUNDACIÓN WATU ACCIÓN INDÍGENA, se trabaja para acompañar a los Pueblos Indígenas en sus procesos de autodesarrollo y tiene como objetivo principal el apoyarlos en la defensa, reconocimiento y en el pleno ejercicio de sus derechos colectivos como Pueblo, con especial énfasis en el ejercicio de sus derechos territoriales y culturales.

Este trabajo no es sencillo, se necesita un diálogo intercultural permanente, entre la sociedad indígena y no indígena, un diálogo horizontal, entre iguales para ir comprendiéndonos y enriqueciéndonos mutuamente, y que nuestras acciones realmente contribuyan a romper la vulnerabilidad en la que se encuentran actualmente. Los Pueblos Indígenas son diversos y también son diversos los procesos de desarrollo en los que están inmersos. En su gran mayoría están articulados al mercado, de distintas maneras, lo cual genera un impacto importante y diferenciado en sus sociedades y en muchos casos provocando una ruptura drástica de su entorno social.

Por otro lado los instrumentos para la gestión del ciclo de los proyectos, así como, los indicadores de desarrollo o los de impacto, con los que trabajamos las ONGDs españolas, parten de un enfoque de desarrollo distinto al que manejan los Pueblos Indígenas en su concepto del Buen

VIVIR y en su mayoría no se ajustan, ni son útiles para acompañar los procesos de desarrollo de los Pueblos Indígenas, y conocer los efectos de las intervenciones que se realizan con ellos. Por tanto se hace indispensable evaluar NUESTRAS acciones teniendo en cuenta esta especificidad.

La evaluación es un proceso que FUNDACIÓN WATU tiene previsto para todos los proyectos que apoya y que realiza de forma voluntaria para ampliar el conocimiento sobre sus intervenciones, así como, para obtener conclusiones y recomendaciones que permitan mejorar sus planteamientos futuros.

El presente documento es un resumen del proceso evaluativo del proyecto “Investigación participativa para el desarrollo de una piscicultura indígena en la cuenca del río Pachitea”, ejecutado entre Julio de 2007 y Octubre de 2008, en la Selva Central del Perú, en las regiones de Pasco y Huánuco, provincias de Oxapampa y Puerto Inca, respectivamente, por el Instituto del Bien Común (IBC) como contraparte local de Fundación WATU ACCIÓN INDÍGENA. Este proyecto fue cofinanciado por la Universidad Politécnica de Madrid (U.P.M), a través de la VII Convocatoria de ayudas y subvenciones de Cooperación y Solidaridad de la U.P.M. del año 2007, con una subvención de 50.000 € correspondiente al 42% del presupuesto total.

Este proceso evaluativo, fue cofinanciado por Fundación ICO, en su Convocatoria Bianual de Ayudas de Cooperación Internacional para la Gestión Sostenible de Ecosistemas, en el año 2009, por el Instituto del Bien Común y por Fundación WATU ACCIÓN INDÍGENA.

Antecedentes

El proyecto “*Investigación participativa para el desarrollo de una piscicultura indígena en la cuenca del río Pachitea*”, pretende en el largo plazo, desarrollar, de forma participativa, modelos de producción sustentable para poblaciones asháninkas y yaneshas de la Selva Central del Perú, con el fin de mejorar su condición alimentaria.

El objetivo específico y concreto del proyecto fue: Generar la información y el conocimiento necesario a través de la investigación participativa para un modelo de piscicultura indígena adaptada a las condiciones ecológicas y socioculturales de las comunidades nativas asháninkas y yaneshas de la cuenca del Pachitea en la Selva Central del Perú.

Los resultados esperados fueron:

1	El laboratorio artesanal de Puerto Inca cuenta con equipos necesarios para la capacitación y entrenamiento de personal indígena en piscicultura; de producción de alevinos para los estanques gestionados por familias beneficiarias de la Cuenca del Río Pachitea y como centro de investigación participativa dirigida al desarrollo de una tecnología local de piscicultura
2	El laboratorio artesanal de Puerto Inca produce información basada en las investigaciones científicas y el conocimiento tradicional para la producción piscícola de especies nativas e insumos locales
3	Se instalan 5 estanques piloto en 5 CCNN beneficiarias seleccionadas por el equipo investigador y que cuentan con población capacitada para manejar y monitorear sus estanques

Es importante resaltar que el proyecto ejecutado **fue una primera acción concreta en esta zona del componente piscícola bajo el paraguas del Programa Propachitea**, liderado por el Instituto del Bien Común en la zona. Este programa pretende la **GESTIÓN SOSTENIBLE DE LA CUENCA DEL PACHITEA**, con la participación de todos los actores y el empoderamiento de la sociedad civil especialmente de las comunidades indígenas que son las más vulnerables de este ecosistema.

Este programa ha tenido avances importantes en dotar a la Cuenca de instrumentos básicos y legales para la gestión de algunas subcuencas. Pero existe mucho por hacer, pues la Cuenca del Pachitea implica muchos ecosistemas distintos a lo largo de su cauce que en estos últimos años está siendo degradado aceleradamente por diversas actividades productivas y de infraestructura vial. Teniendo en cuenta estos antecedentes, se decidió llevar a cabo un proceso evaluativo del proyecto ejecutado.

Para ello, FUNDACIÓN WATU ACCIÓN INDÍGENA, contó con su equipo técnico de proyectos y con un equipo evaluador de dos personas de la Cooperativa de Iniciativa Social sin ánimo de lucro TRANSFORMANDO, consultora social especializada en procesos evaluativos con amplia trayectoria en el sector social y de cooperación internacional al desarrollo.

Una vez culminado el proceso evaluativo, se ejecutaron las actividades de difusión y socialización de los resultados de la evaluación en Perú y España. En Perú se llevó a cabo un Encuentro de dos días, con la participación de la población beneficiaria y actores locales, para hablar de los resultados de la evaluación y propuestas de mejora desde la población. En España, con el apoyo de la Dirección de Cooperación de la Universidad Politécnica de Madrid, se organizó un encuentro en la Universidad para la socialización de estas acciones y resultados del proceso evaluativo, donde participaron alumnado, grupos de cooperación y profesorado interesado.

Los objetivos de la evaluación

**1**

Conocer los aspectos fuertes y débiles de la intervención con respecto a una serie de criterios establecidos de manera participativa.

2

Obtener conclusiones y recomendaciones que permitan mejorar las futuras intervenciones así como la sostenibilidad en la zona de intervención

3

Compartir el proceso evaluativo, las conclusiones y recomendaciones con otros agentes de desarrollo tanto en España como en Perú.



La metodología

PARTICIPATIVA

El proceso evaluativo involucró a la población beneficiarias, a sus organizaciones indígenas, a las instituciones científicas y académicas, y a todos los actores locales del proyecto. Los criterios de evaluación, se consensuaron entre el equipo evaluador, WATU y el IBC. Para definir los aspectos a evaluar, se implicó a la UPM, con el fin de aportar desde su perspectiva de cofinanciador, al diseño de la evaluación.

SISTEMÁTICA

En la evaluación se emiten juicios que parten del análisis integral de todos los componentes de la evaluación, no de la opinión de personas expertas en los aspectos que el proyecto contempla.

ÚTIL

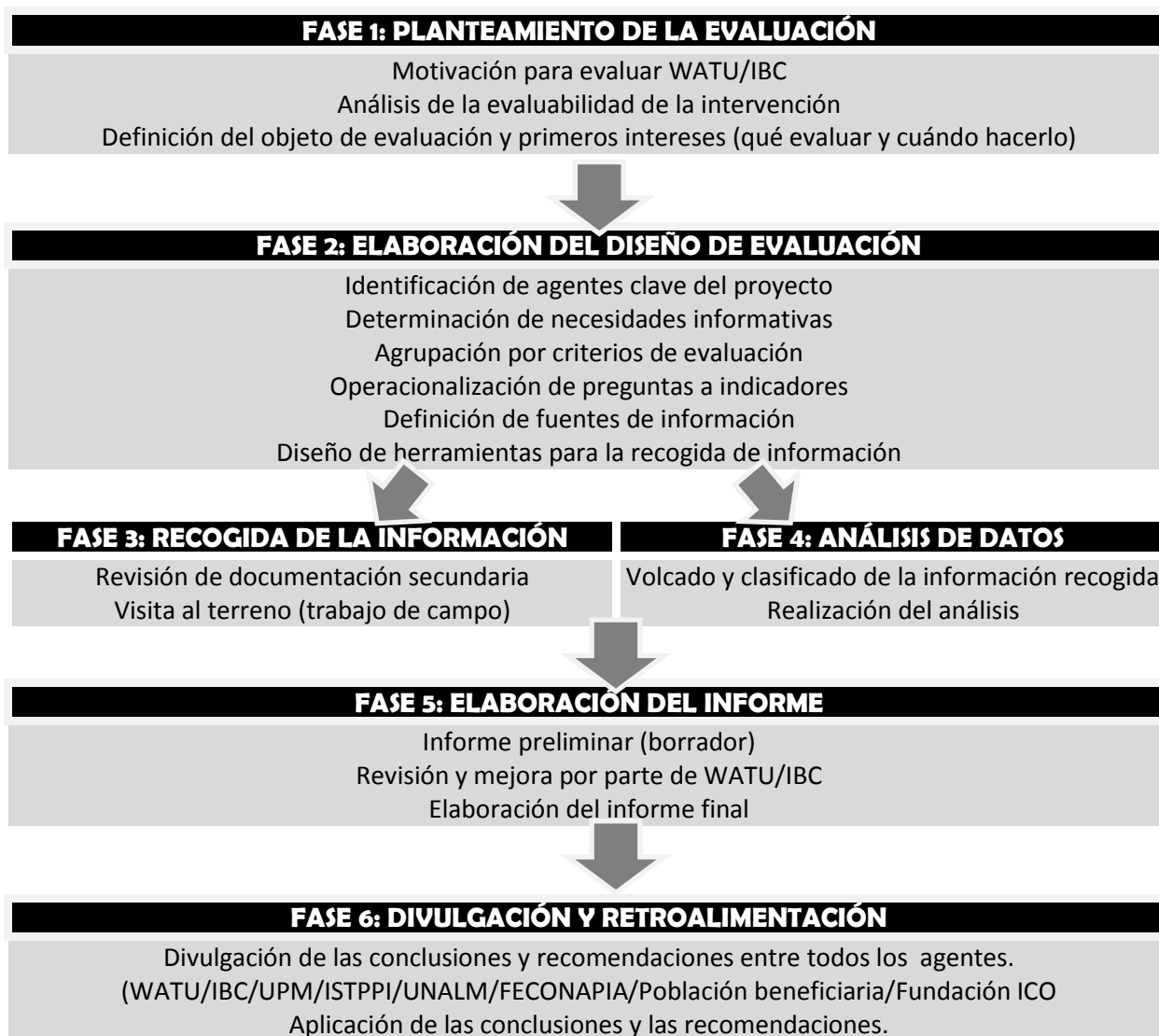
Para garantizar su utilidad, la evaluación trata de dar respuesta a las demandas informativas que las organizaciones se formulan respecto al proyecto y centrar los aspectos de la evaluación en dichas preguntas.

APLICABLE

Las recomendaciones dadas por la evaluación son para fortalecer el trabajo realizado con la intervención objeto de evaluación, en una hipotética ampliación de las actividades, así como de utilidad para el planteamiento de futuras intervenciones, en el mismo ámbito del proyecto evaluado.



El proceso evaluativo se desarrolló en 6 fases:



Metodológicamente para esta evaluación, a nivel de fuentes primarias de información, se planteó un análisis de la realidad esencialmente cualitativo apoyado para algunos de los indicadores con información cuantitativa. Se revisaron fuentes secundarias producto de la intervención. Para acercarse a la objetividad y poder emitir un juicio, se ha trabajado sobre la suma de subjetividades, de tal forma que las mismas preguntas han sido formuladas a diferentes agentes, comparándose posteriormente las diferentes respuestas obtenidas.

El trabajo de campo, se realizó 20 meses después de finalizada la intervención, con una duración de 15 días y con recogida de información en las ciudades de Lima, Pucallpa, Puerto Inca, Puerto Bermúdez y Oxapampa. Además, se visitaron las CCNN de Naranjal, Nuevo Progreso, Pampas Verdes, Kirishari y Alto Chivis. Posteriormente, se ha recogido información en Madrid a través de reuniones con la persona responsable de proyectos de WATU y el Grupo de Cooperación de Apoyo al Desarrollo Forestal de UPM.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

En base a los aspectos a evaluar definidos en función de las necesidades informativas de los tres actores importantes: WATU, la U.P.M y del IBC, y con el apoyo del equipo evaluador se definieron 6 criterios de evaluación:

PERTINENCIA	Adecuación de los objetivos y resultados al contexto. Valoración sobre la medida en que la intervención pretende satisfacer necesidades que realmente existen en la población beneficiaria así como la adecuación de dicha intervención al contexto
GESTIÓN	Valoración sobre los diferentes componentes que integran una correcta y completa gestión de una intervención
COBERTURA	Si el proyecto llega a la población identificada como beneficiaria del mismo y qué sesgos se pueden estar dando no intencionadamente entre la población beneficiaria



EFICACIA	Grado de consecución de los objetivos y resultados previstos en el diseño del proyecto; valoración de otros efectos observados y factibilidad de logro de efectos a medio o largo plazo
SOSTENIBILIDAD	Valoración de si los efectos positivos de la intervención se pueden mantener una vez ésta finaliza y de las acciones que contempla el proyecto para asegurar el mantenimiento de estos efectos positivos
TRANSFERIBILIDAD DE RESULTADOS	Capacidad de la intervención para generar acciones y aprendizajes capaces de ser utilizados provechosamente en otros proyectos, actuaciones o procesos

Con estos criterios se diseñó la Matriz de evaluación. Dicha matriz fue la que se tomó de referencia para el trabajo de campo, con ligeras modificaciones propias del ajuste con la información en terreno.

FUENTES Y HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

FUENTES PRIMARIAS. Como se menciona anteriormente, las herramientas de recogida de información han sido tanto cualitativas como cuantitativas.

Durante el trabajo de campo en Perú se utilizaron **herramientas cualitativas** como entrevistas individuales y grupales, reuniones grupales con los diferentes actores, así como, la observación directa a través de las visitas a la zona de ejecución del proyecto, en especial en las comunidades donde se instalaron los estanques. En total, se cuenta con más de cuarenta y tres horas de grabación.

Herramientas cuantitativas. Se elaboró un cuestionario para ser contestado por parte de las familias beneficiarias, que se envió previamente al IBC para su aprobación. El cuestionario fue administrado a las familias beneficiarias, por parte de los técnicos locales del IBC, entre los meses de mayo y junio de 2010, veinte meses después de la finalización del proyecto. El equipo evaluador proporcionó las indicaciones al IBC para la administración del cuestionario.

La muestra, inicialmente prevista, se calculó en base a las informaciones suministradas por parte del IBC sobre los censos generales de población de las comunidades beneficiarias, tomando una media por familia de 5 personas. La muestra se determinó calculando un número de familias a encuestar y considerando un margen de error inferior al 5%.

La muestra real obtenida, tuvo un margen de error del 10%, calculado para una población aproximada de 219 familias¹ en las 6 comunidades beneficiarias: Golondrinas, Pampas Verdes, Nuevo Progreso, Kirishari, Alto Chivis, Naranjal; I Paucarcito. Para el análisis de la información cuantitativa, la línea de base utilizada fue la información obtenida en el año 2002 para el “Diagnóstico para el manejo y conservación de la biodiversidad acuática en la cuenca del Pachitea”, elaborado por el IBC.

FUENTES SECUNDARIAS. Además de las fuentes primarias descritas, para esta evaluación se analizaron las siguientes fuentes secundarias:

- Documento del proyecto presentado y aprobado por la entidad financiadora (incluido anexos).
- Páginas Web de IBC, WATU, IVITA, IIAP, PRODAPP.
- Informes de seguimiento intermedio y de justificación final presentados a la entidad financiadora (incluido anexos).
- Presentación programa ProPachitea.
- Organigrama IBC, 2009.
- Nota de prensa piscicultura.
- Láminas para las capacitaciones.
- Manual de piscicultura entregado a los técnicos locales.

¹ Número de familias estimado con la información de los censos generales suministrados por el IBC y de la información obtenida de las propias comunidades por parte del equipo evaluador durante el trabajo de campo.

Las conclusiones

PERTINENCIA

La escasez de pescado, que es la principal fuente de proteína en la región, ocasionado por la degradación de los ecosistemas, ha generado, entre otros muchos problemas, una alarmante inseguridad alimentaria que afecta mayoritariamente a la población de las comunidades indígenas, por tanto son pertinentes todas las acciones encaminadas a mejorar la seguridad alimentaria de estas poblaciones que viven en la región.

Las acciones se plantearon para dotar de herramientas a la población indígena, para que asuma y desarrolle la actividad en su comunidad y la replique a comunidades vecinas.

La creación del Laboratorio en Puerto Inca era una necesidad clara para facilitar el acceso de alevines de especies amazónicas a la población indígena y no indígena interesada en la actividad piscícola o que ya cuentan con una piscigranja a nivel familiar.

El proyecto responde a las necesidades reales de las comunidades con las que se trabaja ya que existe una alta desnutrición, las comunidades no cuentan con los medios económicos suficientes para la compra de alimento, hay una escasa oferta de pescado en el medio natural y el pescado es la principal fuente de sustento. Además, los animales de monte obtenidos a través de la caza (alternativa proteica existente) también están disminuyendo.

La piscicultura en las comunidades, es una actividad de interés de las comunidades indígenas que ven en ella una salida para mejorar su seguridad alimentaria, es una actividad potencial.

La elección de estas tres especies ha permitido que en 15 meses que duró el proyecto se cuente con un paquete tecnológico básico adaptado a la población indígena, que funciona en las comunidades, aunque hace falta continuar trabajando para lograr un modelo piscícola indígena.

La piscicultura supone una actividad de gestión sostenible del recurso pesquero en la zona, con efectos positivos en toda la cuenca y está en la línea de actuación prioritaria del programa ProPachitea.

El trabajo interinstitucional realizado en Puerto Inca es débil. No se ha logrado articular un trabajo entre el IBC y los gobiernos locales y regionales, ni establecer vínculos de colaboración con otras organizaciones y entidades locales o regionales.

Las especies con las que se trabajó son especies amazónicas por tanto se adecuan al medio. Su cultivo ha sido probado y se cuentan con estudios importantes acerca de su reproducción en cautiverio, son propias de la región, conocidas por la población indígena, y tienen valor comercial.

A nivel de sinergias con otras intervenciones en la zona, se destaca el trabajo de fortalecimiento institucional realizado por el IBC con su programa Selva Central Norte (SCN) a través del cual se está fortaleciendo a la FECONAPIA, federación a la que pertenecen tres de las CCNN participantes en el proyecto, que quieren extender la experiencia al resto de sus comunidades.

GESTIÓN

El proyecto no se ejecutó en el tiempo previsto en el diseño debido a diversos factores internos de la planificación. Se ejecutaron la mayoría de actividades, aunque algunas se dejaron de ejecutar o se ejecutaron de manera diferente a la prevista en el diseño.

El coordinador del proyecto cuenta con la formación técnica y la experiencia adecuada al ámbito de la intervención, aunque hubiese sido muy positivo complementarlo con el apoyo de otros profesionales del programa ProPachitea con un perfil más social.

El equipo local del proyecto cuenta con experiencia previa en la zona, esto ha facilitado la obtención de los resultados del proyecto, a pesar del corto plazo de la intervención.

No han funcionado adecuadamente los canales de comunicación utilizados con las CCNN y sus federaciones, así como, entre las CCNN y sus federaciones.

Existen entre WATU y el IBC planteamientos compartidos sólidos, que favorecen la colaboración interinstitucional.

Existe una débil coordinación entre IBC y el ISTPPI y viceversa, a pesar de los esfuerzos realizados por el IBC.

Ha faltado que los distintos agentes del proyecto definan previamente los mecanismos de comunicación y coordinación más adecuados.

IBC valora positivamente el aporte de WATU en aquellos aspectos relacionados con el género, participación, comunicación con las comunidades indígenas pero no los introduce en el proyecto.

Débil comunicación con agentes participantes, una vez finalizado el proyecto.	La forma de trabajar de la Cooperación Española se percibe, por parte del IBC, más como un exceso administrativo, que como un verdadero aprendizaje en la gestión interna de la entidad.
Débil implicación de los distintos agentes del proyecto desde la fase de identificación. Es el caso del Grupo de Cooperación de la UPM que no participó en la identificación del mismo lo cual dificultó su implicación posterior en el proyecto. El proceso de diagnóstico previo, no se realizó concretamente en las comunidades, sino a nivel de toda la Cuenca del Río Pachitea, por tanto algunos indicadores no se ajustan del todo a su realidad.	La comunidad de Alto Chivis no se construyó estanque comunal. Los estanque en los que se trabaja, son familiares que ya se encontraban contruidos y se aprovecharon para las actividades del proyecto. En esta comunidad han participado principalmente las personas con estanques familiares y otras interesadas en tenerlos, pero no la mayoría de la población de la comunidad.
No se capacitaron los técnicos indígenas representantes de las cuatro federaciones mencionadas en el diseño del proyecto.	Se capacitaron para la gestión de su actividad piscícola a promotores por cada comunidad beneficiaria, excepto en Alto Chivis que fueron a las familias con estanques.
La localización del laboratorio en Puerto Inca ha implicado una mejora significativa en las condiciones de trasporte de los alevinos.	La distancia entre las familias de la comunidad y el estanque, depende de criterios técnicos para la ubicación del estanque y no de otras razones.
Prácticamente en la totalidad de las comunidades beneficiarias del proyecto, participa la mayoría de familias en la construcción de los estanques. La excepción es Alto Chivis, donde los estanques son familiares.	Las comunidades de Pampas Verdes y Kirishari participaron un poco menos en las actividades de capacitación y seguimiento del estanque, debido a las distancias que hay desde donde residen los pobladores hasta el estanque. Sin embargo, esta participación fue superior al 50% de las familias de la comunidad.
La construcción de los estanques se realizó en faenas en las que participó la mayoría de la comunidad, hombres, mujeres, niños y niñas.	

EFICACIA

El proyecto no ha incrementado el consumo de pescado en las comunidades beneficiarias.

Valoración muy positiva por las comunidades de contar con capacitación y asistencia técnica en la actividad piscícola.

Los estanques contruidos son un modelo que permite que las comunidades aprendan el manejo y que lo repliquen. En consecuencia, se requiere darle continuidad al proceso para que el modelo sea replicado por más personas de la comunidad y que realmente se logre mejorar, en alguna medida, la seguridad alimentaria de las personas beneficiarias.

Una de las experiencias de réplica que resulta muy interesante es la de comunidad de Kirishari, ya que 5 familias que participaron en la construcción del estanque comunal, en el año 2008, han construido sus propios estanques y el IBC les ha suministrado también alevinos.

Para la réplica de la experiencia hace falta una mayor capacitación de las personas beneficiarias y un trabajo de seguimiento más continuo de la actividad.

La producción de pescado de los estanques es pequeña y es para consumo de las familias. No ha generado ningún excedente de pescado en las comunidades.

No se evidencia la pérdida de ninguna práctica asociada a la cultura indígena.

SOSTENIBILIDAD

No se ha obtenido información que sugiera que la iniciativa haya contado con mecanismos que permitieran una participación activa de las mujeres en todas las actividades del proyecto.

No hay evidencia que indique que se hayan tenido en cuenta los conocimientos y experiencia de las mujeres para la elaboración de una dieta balanceada de alimentación para los peces.

El enfoque del proyecto y la tecnología utilizada se adapta a la cosmovisión de las comunidades beneficiarias.

Existe demanda suficiente en la zona para darle sostenibilidad económica al laboratorio solo con la venta de alevinos.

El proyecto no ha supuesto un cambio de los roles de las mujeres y los hombres en las comunidades. No consideró mecanismos adecuados para la participación de las mujeres, lo cual ha fortalecido el rol de los hombres en las actividades que implican salir fuera de las comunidades, capacitarse o ser personas de referencia en la comunidad para consultas.	Si bien en el proyecto se ha recogido alguna información sobre el conocimiento local y las técnicas tradicionales, desde la población indígena, no se dice nada acerca de cuál ha sido el grado de participación de las comunidades beneficiarias, la metodología utilizada para la recolección y análisis de la información recogida ni el proceso de sistematización utilizado.
El proceso de investigación no ha sido liderado por expertos indígenas locales o que al menos estos hayan participado como asesores, tal como se plantea en el proyecto diseñado.	El proyecto ha desarrollado un trabajo centrado en lo técnico y en la investigación, con pocas acciones en la parte social y de empoderamiento de la población para esta actividad.
Las actividades ejecutadas en las comunidades, han sido definidas con el apoyo y la implicación de representantes de 3 de las 4 federaciones presentes en la Cuenca del Río Pachitea a las que pertenecen las comunidades beneficiarias.	Las comunidades cuentan con conocimientos básicos sobre el manejo de estas especies que requieren ser mejorados. Las comunidades ven la crianza de estas especies como una alternativa para el uso de sus estanques en caso de no poder continuar con la siembra de alevinos de Paco y Gamitana.
Existe por parte de las comunidades un gran interés por otras especies locales y más si estas se reproducen en cautividad.	El usar recursos locales, a diferencia del uso de concentrado, en la alimentación de los peces no supone un obstáculo económico para la sostenibilidad de los estanques.
El ISTPPI, dentro de su programa de formación de Técnico Agropecuario ha incorporado un módulo de formación en producción de peces amazónicos.	Existe un riesgo para la sostenibilidad técnica del laboratorio, sólo 1 persona docente interino del ITSPPI cuenta con los conocimientos suficientes para la operación del laboratorio, pero su vinculación futura con el ITSPPI no está garantizada.



De las 7 comunidades beneficiarias los promotores de Naranjal, Paucarcito y Alto Chivis, no recibieron capacitación suficiente para completar su formación como promotores. En las 4 comunidades restantes, los promotores indígenas cuentan con conocimientos suficientes, en especial para la construcción y manejo básico de estanques.

El ITSPPI no tiene capacidad técnica, ni voluntad institucional para asumir la gestión del Laboratorio.

La formación recibida por los técnicos ha sido adecuada y suficiente y se ha dado una aplicación en el proyecto de los conocimientos adquiridos.

Las comunidades beneficiarias suministran alimento a los alevinos con recursos que encuentran en el bosque. Sin embargo, no se realiza una elaboración de alimento balanceado con estos recursos dado que las comunidades no cuentan con los conocimientos sobre cómo elaborarlos.

Las comunidades beneficiarias no se sienten suficientemente preparadas para la gestión de sus estanques por sí solas.

El proyecto no ha generado una disminución de la presión sobre las fuentes de agua.

La actividad de piscicultura que está siendo promovida por parte de IBC es una actividad a pequeña escala, de seguridad alimentaria y con un enfoque de gestión apropiada de los recursos de la zona por parte de las personas beneficiarias. Las comunidades, por su cosmovisión, comparten este enfoque, con lo cual los estanques implantados no generan impactos ambientales negativos.

No se formaron técnicos indígenas de las federaciones participantes como estaba previsto en el diseño.

La forma de regular la gestión de los estanques ha sido establecida y legitimada por las comunidades beneficiarias.

Se evidencia una mayor consciencia de las comunidades beneficiarias sobre la importancia del cuidado del medio ambiente y por lo tanto de la necesidad de no realizar prácticas que generen impactos ambientales negativos. El proyecto ha fortalecido este proceso y en las comunidades en las que coincide el proyecto de piscicultura con otras acciones del programa ProPachitea esto parece ser más evidente.

Los promotores manifiestan la necesidad de reforzar su capacitación, no todos se sienten capaces de transmitir los conocimientos al resto de la comunidad.

TRANSFERIBILIDAD DE RESULTADOS

El trabajo realizado con las comunidades ya es replicable aunque hay que seguir avanzando en algunos frentes de investigación, particularmente en lo relacionado con las dietas a partir de recursos locales, lo cual no impide la transferencia del modelo en su estado actual.

En cuanto a la reproducción y al manejo de larvas a alevinos, es necesario continuar con la experimentación, sobre todo de cara a la disminución de la mortalidad, así como fortalecer la investigación en la reproducción del boquichico.

Implantar pequeños módulos de reproducción en lugares estratégicos, cuyo funcionamiento está aún en experimentación, con resultados exitosos. Además, su bajo coste no es un limitante para su implantación.

Se puede concluir que el modelo tiene la capacidad de ser transferido provechosamente a otras comunidades para su réplica.



Las recomendaciones

PERTINENCIA

Mejorar la articulación del componente piscícola con el resto de componentes del programa ProPachitea.	El fortalecimiento de la capacitación y asistencia técnica a las comunidades.
Definir proyectos concentrados geográficamente con componentes integrales que involucren aprendizajes y sinergias con otros componentes del programa Propachitea.	Continuar trabajando para el fortalecimiento institucional de las federaciones indígenas, como garantía de la sostenibilidad y eficacia de las acciones.
Concentrar mayores esfuerzos hacia el trabajo interinstitucional sobretodo en Puerto Inca, buscar alianzas con gobiernos regionales y locales de cara a la sostenibilidad.	Establecer contactos y/o alianzas con las organizaciones que están de forma permanente en la zona: Cáritas, Comunidad de la Hermana Laura, asociaciones de piscicultores, productores de la zona, Universidades, tales como UNIA, UNU, entre otras.
Mantener un equilibrio entre aspectos técnicos y sociales (participación, comunicación, organización, género) de las intervenciones.	Fortalecer el trabajo de investigación con el boquichico, ya que es la especie más demandada.
Estudiar la posibilidad de incorporar el manejo de peces de la zona, que las comunidades capturen del medio natural, se reproduzcan o no en cautividad.	Recoger información concreta de las comunidades con las que se va a trabajar la actividad piscícola, y con la implicación de las familias de la comunidad.
Contar con la reflexión previa de las comunidades beneficiarias, para la selección de las especies, y favorecer así, su apropiación y la sostenibilidad del proyecto.	Fortalecer la Comisión Municipal de Puerto Inca. Replicar en Puerto Inca el trabajo sinérgico realizado por IBC a través de la CAM en Puerto Bermúdez.



GESTIÓN

Involucrar al Grupo de Cooperación de la UPM desde la fase de identificación de los proyectos o al menos desde la fase de diseño, para una mayor implicación del mismo.	Concretar al inicio del proyecto mecanismos de comunicación y coordinación, entre Grupo de Cooperación de UPM, WATU e IBC, para facilitar la integración del Grupo en las actividades del proyecto.
Definir en los proyectos mecanismos de coordinación y comunicación adecuados con los diferentes actores del proyecto una vez finalizado el mismo.	Sistematizar los aprendizajes obtenidos, que permita establecer políticas o formas de trabajo al respecto de la zona y la actividad piscícola.
Establecer mecanismos entre IBC e ITSPPI, de coordinación, comunicación y participación que permitan involucrar más al instituto y definir claramente el papel de cada una de las organizaciones respecto al laboratorio.	Redefinir los compromisos entre el IBC y el ISTPPI en relación con la gestión del laboratorio de Puerto Inca en base al convenio establecido entre ellos.
Definir los canales de comunicación más adecuados para la relación con las comunidades.	Ver y aprovechar las exigencias administrativas de la cooperación española con respecto a otros cofinanciadores como un valor propositivo que mejora la gestión.
Establecer los mecanismos que permitan que IBC sienta a WATU como socio, no como donante, para un real intercambio de experiencias, en proyectos futuros y conjuntos.	

EFICACIA

Reforzar el trabajo iniciado con el proyecto, integrando en los proyectos acciones de fortalecimiento de las organizaciones, sensibilización, participación y comunicación, que vayan más allá del alcance técnico de los proyectos.	Fortalecer la capacitación y la asistencia técnica de las comunidades, así como programar en las mismas prácticas e intercambios de experiencias con otras comunidades, para fortalecer la formación de las personas beneficiarias e incrementar el potencial de réplica de los estanques piloto.
--	---

SOSTENIBILIDAD	
Darle a futuras intervenciones un mayor peso al enfoque social: teniendo en cuenta aspectos como participación, comunicación, organización, género.	Fortalecer el enfoque social y de empoderamiento de la población y sus organizaciones hacia la actividad piscícola incorporada.
Requerir al ISTPPI concrete sus aportes pendientes así como genere una adecuada implicación de l alumnado y docentes. Para ello, es necesario lograr que desde el ISTPPI se entienda la importancia de su participación, se definan los mecanismos de participación, implica un compromiso de las directivas del instituto, y que IBC fortalezca la transferencia técnica del Laboratorio, que está inconclusa.	Promover el contrato estable como docente del ITSPPI, al único docente implicado, que se formó en el marco del proyecto, iniciador del proceso de transferencia de conocimientos, pero no es personal estable del Centro.
Elaborar un plan de viabilidad económica del laboratorio, que contemple claramente, entre otras cosas, el cálculo del punto de equilibrio.	Fortalecer la actividad de investigación del Laboratorio, se recomienda al ISTPPI, que con el apoyo del IBC, establezca los contactos interinstitucionales necesarios para fortalecer este aspecto, por ejemplo con el IIAP que participó en el proyecto y es una entidad pública.
Aprovechar el interés del PRODUCE de establecer un convenio para piscicultura, a pesar de que este interés es muy variable políticamente y que pueden existir aspectos técnicos en conflicto como el repoblamiento de especies en los ríos. Puede ser un aliado para implantar en Puerto Inca una pequeña procesadora de alimento concentrado para peces.	Fortalecer el proceso de transferencia de conocimientos iniciado al interior del ITSPPI e involucrar al profesorado del Centro
Elaborar un Plan de transferencia del laboratorio consensuado entre el IBC y el ISTPPI.	Estudiar la posibilidad de la implantación, en algunos lugares estratégicos, una pequeña planta de procesamiento de alimento concentrado para peces elaborado con recursos de la zona.



Incorporar en futuros proyectos la formación de técnicos indígenas de las federaciones y fortalecer la capacitación tanto de los promotores indígenas como de la población de las propias comunidades	Se sugiere a IBC, incorporar, dentro del diseño de sus proyectos de piscicultura con CCNN, una línea específica sobre el manejo de otras especies locales que podrían tener las comunidades en los estanques, se reproduzcan o no en cautividad
Las comunidades, al usar alimentos locales, tendrán que trabajar ciclos de producción más largos, con lo cual se sugiere incentivar, por parte del IBC, la siembra de cultivos asociados así como también otras actividades asociadas tales como la crianza de aves	Reforzar el proceso de capacitación a promotores incorporando elementos metodológicos que permitan que los procesos de capacitación sean más eficaces, dentro de la temporalidad que marcan los proyectos. Aunque se entienda que este es un proceso a mediano plazo.
Incorporar en una 2da. Fase charlas de capacitación formales con las comunidades beneficiarias, en las que participen como profesores las propias personas promotoras, con el apoyo del personal técnico de IBC, para empoderar a estas personas en el trabajo de promoción de la actividad	Facilitar espacios de intercambio de aprendizajes, buenas prácticas, problemas encontrados y solución de los mismos, entre los promotores indígenas y las comunidades.
En base a los resultados de la investigación en dietas locales, reforzar las capacidades de la población de las comunidades para la elaboración de dietas balanceadas para sus peces cultivados	Reflexionar, analizar y definir el proceso de capacitación con las comunidades beneficiarias. Un análisis, primero, de los resultados obtenidos y, segundo, de tipo metodológico
Prestar especial atención a las comunidades de Las Golondrinas y Kirishari ya que la información obtenida sugiere que un porcentaje importante de personas de estas comunidades utilizan para la pesca plantas tóxicas.	

La socialización

El proceso de socialización de los resultados del proceso evaluativo, se propuso que fuera más allá de la difusión de los resultados entre WATU e IBC. Pretendió trabajar con la población beneficiaria aquellos aspectos positivos y negativos que se habían detectado en la evaluación y recibir de ella y de los principales actores involucrados las propuestas de mejora de los aspectos débiles de la intervención. De igual forma, era importante compartir estos resultados con la Universidad Politécnica de Madrid, concretamente con el Grupo de Cooperación de Apoyo al Desarrollo Forestal y la Dirección de Cooperación. En coordinación con la Dirección de Cooperación se consideró importante hacer extensiva la difusión de estos resultados al alumnado, profesorado y otros Grupos de Cooperación de la UPM, como un caso práctica y real de un proceso evaluativo.

En este sentido se programaron dos encuentros de socialización: Uno en Perú en Puerto Inca con la participación del mayor número de actores locales del proyecto. El otro en Madrid con la participación de la UPM. A continuación presentamos un resumen de las principales conclusiones obtenidas en estos dos eventos.

**“HABLANDO DE NUESTROS PECES”.
AÑAABENTACOTERI ASHIMATE.
Puerto Inca. Perú.**

El Encuentro se llevó a cabo, los días 24 y 25 de Agosto de 2010, en la sede del Instituto del Bien Común de Puerto Inca. Participaron 26 personas: 9 mujeres y 17 hombres:

PARTICIPANTES	16 hombres y mujeres representantes de 5 de las 7 comunidades beneficiarias: 5 mujeres lideresas y 10 hombres; presidentas del club de madres, promotores capacitados, representantes de la gestión comunal, presidente de la organización indígena FECONAPIA, Vicepresidente de la organización indígena UNAY, comuneros y comuneras
	4 actores locales con presencia en el proyecto: 1 representante del ITSPPI- Jefe del Área Pecuaria, 1 del PRODUCE, 1 del PRODAPP, 1 de la Congregación CATÓLICA “Hermanas Laura”.
	5 personas del IBC: Coordinador del proyecto, 1 persona del apoyo logístico, 2 técnicos locales responsables del seguimiento de las piscigranjas en las comunidades, responsable de IBC Puerto Bermúdez que es también ex Regidor de Puerto Bermúdez.
	La responsable de proyectos de Fundación WATU ACCIÓN INDÍGENA, como responsable del proceso evaluativo y responsable del proyecto ejecutado.

OBJETIVOS DEL ENCUENTRO

- 1** Conocernos y hablar todos los actores locales del proyecto.
- 2** Compartir los resultados del proceso evaluativo.
- 3** Reflexionar, analizar entre todos y todas estos resultados y proponer mejoras.

El enfoque **METODOLÓGICO** del encuentro estuvo centrado en generar un ambiente participativo, dando voz a cada uno de los participantes del Encuentro y sin una estricta restricción del uso del tiempo para el grupo beneficiario, como un factor muy importante para recoger sus aportaciones. El programa fue amplio y se dedicó parte de la mañana para hacer las presentaciones de todos y todas las presentes. Se hizo especial hincapié en el objetivo del Encuentro, dar a conocer cómo se concretó la ejecución del proyecto y las razones del proceso evaluativo. Para ello se usaron presentaciones sencillas muy gráficas para asegurarnos que el mensaje fuera claro y entendible para todas las personas. Con la ayuda de 2 dinámicas para romper el hielo, se pasó a la segunda etapa del Encuentro que consistió en la reflexión, análisis y puesta en común de 4 temas importantes definidos previamente por el equipo técnico de WATU, evaluador e IBC, para dirigir este proceso en grupos focales. Los temas definidos y los aspectos trabajados fueron:

1 Cultivo de peces en las comunidades nativas	¿Cómo hacemos para que la capacitación llegue a la mayor cantidad de personas de las comunidades
	¿Cómo hacer que más personas estén presentes durante la visita del personal técnico de IBC?
	¿Qué temas del manejo y gestión de los estanques comunales se necesitan reforzar?
	Si se da el caso de no poder comprar alevinos, qué harían, cómo solucionarían esto?.
	Qué otras especies les interesa aprender a cultivar distintas al Paco, Gamitana y Boquichico en sus estanques- saben hacerlo ya?
	Cómo podemos organizarnos para mejorar nuestra actividad piscícola-cultivo y producción de peces en los estanques.
	Si disminuye los caudales en los estanques, cómo solucionamos esto.
	Qué podemos hacer para elaborar nuestro propio alimento para los peces y no depender de la compra del mismo



2 Participación activa y efectiva

¿Cómo lograr una verdadera participación de las CCNN en la investigación?

¿Cómo hacer una mejor sistematización de la información?

¿Cuáles pueden ser los mecanismos para que exista una verdadera participación en la incorporación de saberes ancestrales en las alternativas técnicas del cultivo de peces?

¿Qué hace falta para que en el proceso de identificación de las acciones participen las comunidades como sujetos del proyecto?

¿Qué nos hace falta para que en la identificación de las propuestas se recojan las necesidades de hombres y de mujeres de forma diferenciada?

¿Qué podemos hacer para mejorar la comunicación con las comunidades?

¿Qué podemos hacer para que las mujeres participen activamente en el proyecto?

3 Tejiendo redes

¿Qué necesitamos para coordinar mejor nuestras acciones en este ámbito geográfico, teniendo en cuenta las acciones del proyecto?

¿Qué mecanismos usar para lograr una implicación de las administraciones locales en el proyecto?

¿Qué alternativas de solución se proponen.

¿Qué organizaciones, instituciones están presentes en la zona con las que se podrían establecer sinergias?

4 El Laboratorio de Puerto Inca una alternativa para la producción de alevines, investigación y formación en acuicultura

¿Qué hace falta para que el Laboratorio tenga sostenibilidad en el tiempo?

¿Cómo hacer una mejor sistematización de la información?

¿Qué hace falta para realizar una transferencia efectiva de conocimientos e infraestructura?

¿Qué propuestas se hacen para la sostenibilidad del laboratorio a corto, mediano y largo plazo?

¿Qué podemos hacer para que lograr una piscicultura indígena, es posible?

¿Cómo implicar más a docentes y alumnos en el laboratorio?

Para el análisis se establecieron 2 grupos focales diferenciados:

Grupo compuesto por la población beneficiaria. Este grupo se sub dividió en dos; uno integrado sólo por hombres y otro sólo por mujeres, desde donde se reflexionaron los mismos aspectos y temas a tratar. Con esta población se priorizaron dos temas el 1 y 2, ya que les afectaba directamente. El registro de las reflexiones por cada grupo se trabajó de forma conjunta para hombre y mujeres destacando aquellas aportaciones que el colectivo de mujeres les parecía muy importante. El grupo de hombres se apoyó con uno de los técnicos locales de IBC y el de mujeres con la representante de las Hermanas Laura.

Grupo compuesto por resto de actores: Este grupo fue dinamizado por WATU, con presencia de IBC, FECONAPIA, UNAY, ITSPPI, Produce, y Prodapp. Con este grupo se trabajaron los temas 3 y 4, que son los que les implica de forma prioritaria. Se trabajó conjuntamente hombres y mujeres y la recogida de aportaciones fue global en base a las preguntas definidas.

Grupo compuesto por la población beneficiaria

1 Cultivo de peces en las CCNN

¿Cómo hacemos para que la capacitación llegue a la mayor cantidad de personas de las comunidades?

Programar las reuniones de capacitación y se incorporen en las Asambleas Generales de las Comunidades, para que quede registrado.

La elección del promotor o promotora es de vital importancia, con iniciativas, ganas de aprender y compartir conocimientos con la comunidad.

Mayor coordinación con el jefe de la comunidad-para designar a la persona adecuada como promotor o como promotora.

Que el tema de capacitación este dentro de la agenda de las reuniones generales- asambleas mensuales

La comunicación deseable sería-técnicos de IBC con jefe de la comunidad-los jefes, coordinen con la comunidad, a través de nuestras formas de organización.

Que el material didáctico de los promotores se reparta a todas las personas de la comunidad, que sea más sencillo y con un lenguaje simple.

Analizar si a los promotores se les establece un sueldo o incentivo- sin olvidarnos que el trabajo que hacemos es para la comunidad.

Como comunidad a veces no nos comprendemos entre nosotros, existen ciertos recelos, por eso es importante que la capacitación llegue a más personas, y que aumente el número de promotores/as.

¿Cómo hacer que más personas estén presentes durante la visita del personal técnico de IBC?

Avisar previamente en reunión general comunal. Sancionar de acuerdo a nuestra costumbre a las personas que no cumplen su compromiso. En las comunidades existen reglamentos internos para ello.

Dar a conocer el cronograma de trabajo al promotor y al jefe de la comunidad y comprometer a los profesionales que trabajan en la comunidad también. Es una manera de garantizar que la comunicación llegue a las comunidades previa a las actividades

Formalizar las visitas de seguimiento/capacitación a las comunidades, y transformarlas en talleres de capacitación formal que se lleve a cabo en el local comunal.

Que la formación esté dirigida a toda la comunidad.

Grupo compuesto por la población beneficiaria		
1 Cultivo de peces en las CCNN	¿Qué temas del manejo y gestión de los estanques comunales se necesitan reforzar?	
	Los temas de construcción, alimentación y manejo de alevines en cautiverio. Tipos de estanques, tipo de tierras ideales para la construcción de un determinado tipo de estanque, localización de fuentes, ubicación del estanque etc.	
	Saber formular el alimento de acuerdo a las especies- tener una receta	Incorporar a las mujeres en el proceso.
	En cuanto al manejo: Cómo capturar sin dañar al habitat natural, embolsarlos-transporte de alevines, abono, transporte del medio natural a los estanques etc.	El cuidado del estanque (limpieza, y cuidado del estanque) y apropiación del mismo –saber que es de la comunidad
	Si se da el caso de no poder comprar alevinos, qué harían, cómo solucionarían esto?	
	Recolectar en época de migración de los peces del río	Existen problemas del transporte de peces del río al estanque que se necesita conocer mejor y manejar.
	¿Qué otras especies les interesa aprender a cultivar distintas al Paco, Gamitana y Boquichico, en sus estanques- saben hacerlo ya?	
	Carachama, Bujurqui; Anchoqueta, Fosaco, Shiruy; Caracol, Camarón, Churo, Mojarra, Anashua, Bagre, Palometa.	No todas las especies se pueden cultivar y aumentar rápido de tamaño hay que saber bien qué especies mezclamos en el estanque
	IBC está estudiando las especies de la zona para saber cómo se alimentan y cómo manejarlo, es importante difunda este trabajo a las comunidades- para saber qué alimento dar a nuestros peces	



Grupo compuesto por la población beneficiaria		
1 Cultivo de peces en las CCNN	Si disminuye los caudales en los estanques, cómo solucionamos esto	
	Disminución de agua por evaporación y por filtración- podemos contrarrestar la evaporación a través de plantas acuáticas pero con un manejo adecuado para que no quite el oxígeno del estanque- Si es por filtración se puede estudiar donde está la falla y reforzar con arcilla el suelo del estanque.	
	Sembrar árboles frutales, y plantas acuáticas- guama. Para evitar la evaporación en la época seca.	Cuidar las cabeceras de las fuentes de agua. Reforestar y cuidar las zonas donde sale el agua
	Hacer LLEGAR EL AGUA con manguera o con canales de otros lugares	Hacer otro estanque buscando el apoyo de otras instituciones
	Llevar los peces a otro pozo o estanque	Reforestar las riberas de estanques y quebradas
	Cómo podemos organizarnos para mejorar nuestra actividad piscícola-cultivo y producción de peces en los estanques	
	Delegar funciones de responsabilidades a comuneros interesados en la actividad piscícola.	Trabajar unidos, ampliar el pozo
	Hacer el estanque personal por familia	Hacer minga para mantener los estanques
	Analizar el tiempo disponible del promotor y sobretodo las condiciones que debe de tener para que cumpla y haga su trabajo y difunda lo aprendido	

Grupo compuesto por la población beneficiaria		
1 Cultivo de peces en las CCNN	Qué podemos hacer para elaborar nuestro propio alimento para los peces y no depender de la compra del mismo.	
	Trabajar con los técnicos de la zona- para la formulación de dietas con alimentos de la zona	Contar con información de recetas para alimentar a nuestros peces- material escrito para poder continuar nuestro trabajo
	Utilizamos los desperdicios de la cocina, aprovechamos las frutas y yuca	Ampliar los sembríos de plátano, yuca y pifayo con el fin de alimentar a los peces. Sembrar guayaba, bobinsana y pashaca, alrededor del estanque
	Contar con equipamiento básico para elaborar alimento y ahorrar tiempo y mano de obra	Tener en cuenta el tiempo que les llevaría hacer alimentos
	Además de todo lo mencionado, las mujeres consideran a la actividad piscícola como muy importante pues ahorran tiempo en ir a por el alimento, ya que son ellas las que van a pescar para elaborar el menú diario. Hacen hincapié en que ellas quieren ser promotoras, pues están de forma estable en la comunidad, pero necesitan apoyo para formarse.	



Grupo compuesto por la población beneficiaria

2 Participación activa y efectiva

¿Cómo lograr una verdadera participación de las CCNN en la investigación?

Aportando con los conocimientos del lugar. Hay personas que saben dónde viven los animales y darle al técnico estos aportes.

Tener más tiempo disponible para la participación y considerar las actividades de los hombres y de las mujeres.

Sábado y domingo es más fácil contar con la participación de hombres y mujeres de la comunidad.

¿Cómo hacer un mejor registro de la información de la comunidad para en base a esto tener una buena información acerca de las comunidades

Que en el momento de la sistematización participemos los miembros de la comunidad-hombres y mujeres.

Que se integre a las mujeres en las capacitaciones como promotoras.

Es importante que la información que se recoja sea real y que digamos la verdad de lo que queremos y nuestra situación ya que con esta información los técnicos hacen las propuestas, si esta información es equivocada o sólo está lo que piensan pocas personas y no toda la comunidad es difícil que conozcamos la realidad de la comunidad y tal vez la propuesta no resulte buena y tengamos dificultades para hacerla.

Grupo compuesto por la población beneficiaria		
2 Participación activa y efectiva	¿Cuáles pueden ser los mecanismos para que exista una verdadera participación en la incorporación de saberes ancestrales en las técnicas del cultivo de peces?	
	Que participen las personas mayores que conocen los lugares donde viven los peces. Se valore la sabiduría ancestral y así se manifieste también en la comunidad como personas referentes de nuestras actividades ancestrales.	
	¿Qué nos hace falta para que en la identificación de las propuestas se recojan las necesidades de hombres y de mujeres de forma diferenciada?	
	Valorar las propuestas de las mujeres y apoyar para que se hagan realidad	Las mujeres han aportado en todo el proceso pero en la práctica no es visible su aportación, no se dice, ni se explica
	Que se les pregunte también a ellas por separado y que ellas puedan vencer su timidez y digan en la comunidad qué piensan del tema de los estanques. En cada comunidad el proceso de empoderamiento de las mujeres es distinto.	
	¿Qué podemos hacer para mejorar la comunicación con las comunidades?	
	Haciendo uso de la radio del pueblo, oficio, teléfono	Difusión radial en lengua materna de cada comunidad
	¿Qué podemos hacer para que las mujeres participen activamente en el proyecto?	
	Ellas están interesadas pero no fueron integradas en la capacitación solicitan ser promotoras y capacitarse.	Tener en cuenta su tiempo disponible en función de su trabajo en la comunidad y en su familia para definir actividades de capacitación
	Fortalecer a las comunidades y sus representantes, a las mujeres, en la importancia de dar voz a las mujeres como parte importante de la comunidad en la toma de decisiones de la misma	



Grupo compuesto por resto de actores

3 Tejiendo redes

Coordinación en el mismo ámbito geográfico/Mecanismos para implicar a las Administraciones Públicas/ Alternativas/Organizaciones con sinergia en la zona.

Que el personal técnico y gerencial de todas las entidades gubernamentales y no gubernamentales que trabajan en la zona conozcan de forma cercana el quehacer de las comunidades y sus mecanismos de consulta y trabajo, así se plantearán mejores formas de comunicación y una administración mejor de los riesgos.

Establecer mecanismos de comunicación de acuerdo a las realidades y al hacer de las comunidades, se utilizan siempre mecanismos que funcionan en el entorno urbano, no en las comunidades.

Que toda la comunicación con las CCNN se realice en la lengua de las comunidades y con un buen trabajo de traducción e intérprete.

Establecer una autoridad piscícola en la organización comunal y definir un espacio para hablar de la actividad piscícola en el Congreso o Asamblea Comunitaria y a partir de éste, se canalice las actividades que se realicen en las comunidades.

Educación comunal-incluir la piscicultura en la currícula de la escuela y promover la actividad desde el enfoque de seguridad y soberanía alimentaria

Formar personal técnico indígena para la gestión de la actividad piscícola en la comunidad.

Organizaciones presentes en Huánuco con interés para la coordinación de actividades y trabajo sinérgico: Municipio Puerto Inca –Provincial, Agencia Agraria de Puerto Inca, CLASS-Centros Locales de asistencia sanitaria, UGEL- Unidad de gestión educativa local, Subregión del gobierno regional, ECOSIRA; SERNANP: Ministerio del Medioambiente. Servicio Nacional de Áreas Nacionales Protegidas por el Estado, Gobernación- representante del presidente de la república en Puerto Inca, Agentes municipales en cada caserío; Congregación de Hermanas Laura: fortalecimiento de los derechos humanos y de las mujeres en las comunidades.

Organizaciones presentes en Puerto Bermúdez-Pasco, con interés para la coordinación de actividades y trabajo sinérgico: MDPB: Municipalidad Distrital de Puerto Bermúdez; ANAP; PNP-GOBERNADORES-TENIENTES GOBERNADORES; AGABER; SERNANP; ECOSIRA; AFAPROCAP; Asociación de piscicultores, Comisión Ambiental Municipal Puerto Bermúdez

Grupo compuesto por resto de actores		
4 El Laboratorio de Puerto Inca una alternativa de..	Sostenibilidad en el tiempo/ Sistematización de la experiencia/Transferencia/Piscicultura indígena es posible/ITSPPI implicación de docentes y alumnado.	
	La Jefatura de Producción cuenta con 1 responsable que indica que dentro del ITSPPI puede ser la unidad productiva responsable de la gestión del Laboratorio.	En las actuales condiciones no se puede hacer una transferencia técnica y de gestión del laboratorio al ITSPPI
	Re-establecer la comunicación entre el ITSPPI y el IBC para definir las fortalezas y debilidades de la transferencia y compromisos adquiridos.	Elaborar un Plan de viabilidad técnica y financiera del Laboratorio con una prospección a 5 años.
	La persona que está capacitada en el ITSPPI para asumir la responsabilidad del Laboratorio, no tiene un vínculo laboral estable con el ITSPPI, hace falta una voluntad del equipo directivo para afianzar este puesto y espacio común.	Definir la gestión administrativa del Laboratorio cuanto antes, no está clara la actitud del ITSPPI de asumir este tema.
	A pesar que el ITSPPI operativamente es la entidad más adecuada para la transferencia del Laboratorio, se percibe una escasa voluntad del equipo directivo para asumir su gestión en el corto plazo	IBC se compromete en buscar otra forma o entidad alternativa a la que se pueda hacer efectiva la transferencia del Laboratorio, si no se concreta con el ITSPPI
	El ITSPPI menciona estar en un proceso de refuerzo de la entidad a través de la Ley de Institutos, donde quiere proponer se destinen recursos para la gestión independiente del Laboratorio. Crear horas en el programa actual, para la incorporación del área piscícola en la formación técnica, ya que ahora sólo es parte de 2 asignaturas relativas a animales menores, pero no es integral.	El Produce propone en el largo plazo que el Laboratorio sea un Centro de Producción de Pescado y en este punto puede colaborar para la obtención de los permisos. IBC menciona que el Laboratorio fue creado para la producción de alevines, no para un mayor periodo de crianza, para lo cual se necesitaría más infraestructura, y no fue concebido para ello, se necesitaría otra infraestructura



Grupo compuesto por resto de actores		
4 El Laboratorio de Puerto Inca una alternativa de.....	Está pendiente elaborar instrumentos de gestión del laboratorio, reglamentos, presupuestos etc	IBC asumirá la gestión del Laboratorio, hasta lograr la transferencia en función del financiamiento externo que obtenga y destine para ello
	Desde PRODUCE se menciona que ellos cuentan con información productiva, recursos humanos, están dispuestos a apoyar a la actividad piscícola desde su ámbito regional y gubernamental, aunque no disponen de recursos económicos para mejorar la infraestructura	Existe una clara voluntad del PRODUCE en concretar un convenio con IBC en esta zona y para la actividad piscícola.
	Se reconoce que los espacios de los estanques en la comunidad ayudan a mitigar impactos ambientales en las comunidades y es una oportunidad para hacer piscicultura asociada e integrada a reforestación de riberas con árboles que les gustan a los peces, y que a esta escala el impacto ambiental, presenta mínimos riesgos.	Las federaciones FECONAPIA y UNAY demandan el cumplimiento de compromisos para la reforestación de sus comunidades por parte del IBC y apoyo para esta actividad asociada a la piscicultura.
	Para las federaciones es importante e indispensable que se continúe apoyándoles en el fortalecimiento de sus organizaciones, la titulación de territorios y recuperación de su identidad, como una forma segura, integral y paralela a la actividad piscícola, para el desarrollo de sus comunidades.	Es importante fortalecer el trabajo con las mujeres, la presencia de casos de violencia familiar y celos en las comunidades, no permiten una buena convivencia en las comunidades e influye en la participación de ellas a nivel comunal.
	Tener en cuenta en el análisis de sostenibilidad si es necesario a nivel del Laboratorio sacar un permiso ante el organismo competente para la labor productiva.	El laboratorio se necesita contar con personal concreto y capacitado para realizar las actividades necesarias como alimentar y hacer el seguimiento a los peces diariamente.

Grupo compuesto por resto de actores		
4 El Laboratorio de Puerto Inca una alternativa de.....	Que el ITSPPI repare los 2 estanques contruidos en el proyecto pero que no están operativos aún. El Laboratorio debe contar con 4 estanques de 1000 m2 cada uno un total de 4000 m2.	Es importante exigir al ITSPPI que se preocupe para que gestione ante la Municipalidad las 12 horas máquina del aporte canalizado a través de ella, se concrete lo antes posible.
	Es necesario completar los estudios de digestibilidad de las dietas para las especies cultivadas, se cuentan con las muestras y está pendiente analizar estas muestras. Continuar el estudio con respecto a la optimización dietas locales.	Falta sistematizar toda la información técnica registrada en el Laboratorio de los experimentos obtenidos para continuar y optimizar el trabajo de reproducción.
	Es importante establecer los principales aspectos de sostenibilidad del Laboratorio con un estudio concreto que ayude a tener claro la situación actual y una visión de futuro.	La capacidad del laboratorio es de 480.000 larvas por 4 meses, que es el periodo del larvaje- se mantiene que con estas dimensiones, el Laboratorio y su infraestructura es auto-sostenible si se cumplen las otras premisas.
	Se ha resuelto el problema de bajo caudal en el Laboratorio y el uso compartido del agua, con la construcción adicional de 4 tanques circulares más para el almacenamiento de agua. La captación se realiza por la noche para que el agua esté disponible para la población durante el día. Además el agua de los tanques del laboratorio ya no se tira, se recircula cada dos horas, aprovechando mejor el agua almacenada	Se cuenta con un paquete tecnológico básico para iniciar un modelo de piscicultura indígena en la zona, que es necesario consolidar a nivel piloto.



Investigación Participativa. Reflexiones desde la UPM Modelo de Piscicultura Indígena en la Amazonía Peruana. Madrid. España.

El Encuentro se llevó a cabo el 21 de Octubre, durante la jornada de tarde en el Aulario de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos de la UPM. Participaron un total de 27 personas de la Universidad Politécnica de Madrid, 12 mujeres y 16 hombres.

PARTICIPANTES	Dirección de Cooperación al Desarrollo de UPM: 3 personas: el Director, 1 técnico y 1 técnica de la Dirección de Cooperación al Desarrollo.
	Grupos de Cooperación de UPM: 3 personas: 2 del Grupo de Apoyo al Desarrollo Forestal involucradas en el proyecto y 1 del Grupo de Biodiversidad y Desarrollo
	Alumnado y profesorado interesado: 21 personas: 12 alumnos y alumnas del Máster Oficial en Tecnología para el Desarrollo Humanos y la Cooperación y 4 del Experto en Cooperación para el Desarrollo, 5 profesores.
	Equipo Técnico responsable del proyecto de Fundación WATU ACCIÓN INDÍGENA: Directora de WATU y Responsable de proyectos y del proyecto evaluado.
	Director Ejecutivo del Instituto del Bien Común y el Responsable del Componente Piscícola del Programa Propachitea y Coordinador del proyecto evaluado.

OBJETIVOS DEL ENCUENTRO

- 1** Dar a conocer el proyecto evaluado.
- 2** Compartir los resultados del proceso evaluativo y la jornada en Perú.

Durante la primera parte del Encuentro se dieron a conocer las etapas del ciclo del proyecto, los resultados obtenidos del proyecto y los resultados del proceso evaluativo. Finalmente, se destinó un tiempo para el debate y recogida de aportaciones que fueron surgiendo, en base a los contenidos del Encuentro.

En este sentido las reflexiones se centraron en analizar las dificultades que se presentaron en la ejecución del proyecto, las limitantes de la planificación en terreno y en conocer mejor las herramientas usadas en el proceso evaluativo como una experiencia práctica del ciclo del proyecto. Posterior al evento se colgó en la web de Fundación WATU ACCIÓN INDÍGENA, el documento completo del Informe de Evaluación, tal y como se indicó en el Encuentro.

Se envió el Informe de Evaluación a la Dirección de Cooperación al Desarrollo de UPM, para su uso como caso práctico con el alumnado postgraduado.



El plan de choque

A partir de los resultados del proceso evaluativo se propusieron determinados aspectos del trabajo conjunto entre Fundación WATU ACCIÓN INDÍGENA, y el INSTITUTO DEL BIEN COMÚN con respecto al modelo de piscicultura indígena en la Cuenca del Río Pachitea, entre 2011-2016:

- 1 Concentrar la aplicación del paquete tecnológico actual en la provincia de Puerto Inca, hasta llegar a obtener un modelo piloto
- 2 Concentrar el trabajo en pesquerías en las comunidades pertenecientes a FECONAPIA, como una organización indígena que está en proceso de empoderamiento a través del Programa Selva Central de IBC y que cuenta ya con un Plan de Vida global
- 3 Identificar y formular propuestas integrales de fortalecimiento de organizaciones indígenas, manejo de pesquerías, desarrollo de capacidades para las pesquerías, y seguridad alimentaria, en las comunidades nativas pertenecientes a FECONAPIA
- 4 Elaborar el Plan de Viabilidad del Laboratorio de Reproducción de Peces de Puerto Inca
- 5 Involucrar a la Municipalidad de Puerto Inca como aliado estratégico para el desarrollo de la actividad piscícola en la zona y facilitar la transferencia del Laboratorio
- 6 Sistematizar la información técnica y científica obtenida en el Laboratorio
- 7 Elaborar instrumentos para la gestión del Laboratorio
- 8 Transferir el Laboratorio a los agentes locales



El **Instituto del Bien Común – IBC:** Es una asociación civil peruana que trabaja con comunidades rurales para promover la adecuada gestión de los bienes comunes, tales como territorios comunales, cuerpos de agua, bosques, pesquerías y áreas naturales protegidas, ya que de ellos depende la salud, la continuidad de los diversos ecosistemas y el sustento de las poblaciones, especialmente en las zonas rurales del Perú. El IBC promueve la conservación, manejo y uso sostenible de los recursos naturales, con base en la investigación científica y el conocimiento y cultura locales. El proyecto evaluado forma parte del Componente Piscícola del Programa Propachitea que lidera el IBC y que en alianza con otros actores pretende la gestión sostenible de la Cuenca del río Pachitea, en la Selva Central del Perú. www.ibcperu.org



Fundación WATU ACCIÓN INDÍGENA: Es una ONGD española, especializada en la cooperación internacional con Pueblos Indígenas, cuyo objetivo principal es el apoyo a la defensa, al reconocimiento y al ejercicio efectivo de los derechos colectivos de los Pueblos Indígenas, dedicándole una especial atención a los derechos territoriales y culturales. Desde España, WATU, establece canales de cooperación y colaboración con estos pueblos, apoyando las iniciativas de sus organizaciones representativas y entidades colaboradoras. El proyecto evaluado gestionado por WATU y ejecutado por IBC es una primera acción del Componente Piscícola, que WATU seguirá apoyando como experiencia piloto en Puerto Inca. www.watu.org



FUNDACIÓN WATU ACCIÓN INDÍGENA

Es una ONGD especializada en cooperación con Pueblos Indígenas. Acompaña la ejecución de sus propuestas de desarrollo, defiende sus derechos colectivos y sensibiliza a la sociedad acerca de su valor para la humanidad.

Esta publicación financiada por Fundación ICO, recoge el proceso evaluativo participativo realizado en torno al proyecto *"Investigación Participativa para el Desarrollo de una piscicultura indígenas en la Cuenca del Río Pachitea"*, y pretende ser un documento útil para nuestro trabajo y el de los distintos actores en la zona.